**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-05 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-05/21 в отношении адвоката**

**Г.Д.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Д. в отношении адвоката Г.Д.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 07.04.2021 г. он был допрошен в качестве свидетеля и задержан в порядке ст. 91 УПК РФ. Заявителю был назначен адвокат. Когда адвокат появился в кабинете следователя, он сразу стал вести себя неадекватно и кричать, что он ждал целый час и права заявителя нарушены. Заявитель сообщил, что дал признательные показания и его права не нарушались. Адвокат сказал заявителю, чтобы он не давал показаний и сослался на ст. 51 Конституции РФ. Перед началом допроса включил диктофон на телефоне, сказал, что заявитель не будет давать показаний, отказался подписывать протокол, занял позицию, противоположную позиции заявителя. Через два дня адвокат принял участие в судебном заседании по избранию меры пресечения, возражал против заключения заявителя под стражу, хотя Г.Д.В. был с этим согласен. Поэтому заявитель отказался от адвоката.

27.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1765 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Д.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.В.

 09.07.2021г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи с приложением документов, подтверждающих невозможность личной явки.

 20.07.2021г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела и опровергаются объяснениями адвоката.

По результатам изучения материалов дисциплинарного дела у Совета вызывает сомнения достоверность самой жалобы, направленной в АПМО от имени доверителя Г. из СУ УМВД по г.О.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Д.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов